



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0213

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2016

**JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA
Presidente de la Cámara de Diputados**

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro

PREGUNTA.- Diputado, platíquenos, finalmente ayer la reunión con el secretario de Educación Pública fue a puerta cerrada y no salió a la luz mayor información que la enviada por el boletín.

RESPUESTA.- Sí, yo le planteé al secretario de Educación, el maestro Aurelio Nuño, la preocupación de por qué se hacía una reunión a puerta cerrada y no abierta como se hacen otras.

Él decía pues que en realidad lo que querían era tener una reunión de trabajo en la que se presentaran a los diputados integrantes de la Comisión de Educación, los resultados de la evaluación que han estado haciendo la Secretaría de Educación Pública y el INEE y que, en todo caso, querían que todo mundo pudiera presentar sin tener que estarse cuidando por el tema de medios, etcétera, etcétera, - que yo no le veo ninguna razón pero así me lo expresó- y que no era más que ese motivo del por qué se había hecho esta reunión.

Yo lo aproveché para decirle que el asunto principal al final de cuentas era qué iba a seguir con los resultados de la evaluación, porque si no se avanzaba rápido en lo que es la esencia de lo que, en su momento, se firmó en el Pacto por México para la Reforma Educativa, que es el de elevar la calidad de la educación y, al mismo tiempo, aumentar la cobertura misma de la educación con personal docente suficientemente capacitado y a la altura de las demandas que tiene el desarrollo de la ciencia y de la tecnología, pues no iba a servir de nada, iban a quedar allí nada más los datos en términos de

cómo hasta hoy, incluso, han venido avanzando las cosas o conociéndose.

Es decir, de qué tantos maestros quedaron bien aprobados, de excelencia, en buenos niveles, otros que quedaron de medio para abajo.

Y luego ¿y qué se va hacer con eso mientras no tengamos el nuevo modelo educativo nacional? Que es el que debe quedar en el centro de la preocupación para poder elevar la calidad de la educación.

Y me dijo que -coincidiendo plenamente con lo que yo planteaba- que ellos ya estaban trabajando para presentar, hacia finales de abril, una propuesta del nuevo modelo educativo nacional.

Yo creo que esto es lo que hay que poner en el centro porque, de poco o de nada, servirá que se hagan las evaluaciones correspondientes.

También, incluso, hay una preocupación en el seno de la Comisión de Educación, particularmente de la diputada presidenta de la misma, Hortensia Aragón, en el sentido de que no se puede tratar de igual manera a los maestros que resultaron con calificaciones de excelencia o de “muy buena”, que a los que no quedaron con las mejores calificaciones. Que debían tener incentivos especiales, no quedar sujetos a los términos de que dentro de cuatro años “te voy a volver a evaluar cómo debo evaluar a todos los demás maestros”.

No conozco si el tema se planteó, pero sé que ha estado ahí pendiente y presente como preocupación, e insisto, el tema finalmente toca en lo medular, lo central, cuál será el contenido del nuevo modelo educativo nacional y cómo se está elaborando. Que realmente pueda ser el resultado de la participación de lo mejor que, en materia educativa, pedagógica tenemos en el país en todos los niveles.

Y luego, también el tomar en cuenta que, en estos días, están realizando los exámenes para el acceso de los jóvenes del país a las instituciones de educación superior pública. Aquí hay que reforzar el acuerdo que ha estado impulsando el jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera, en el sentido de tener como objetivo en este periodo lectivo escolar que está por empezar, el de “cero rechazados” y se pueden lograr de distintas y diversas maneras.

Entiendo que, en plática que tuvo el jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera con el secretario de Educación Pública, coincidieron en que era esto posible avanzar en lograr esta meta. Si es así, entonces iremos avanzando en los dos grandes sentidos: Por una parte, en elevar la calidad de la educación y, por otro, caminar en la perspectiva de lograr una mayor cobertura en educación media superior y superior.

PREGUNTA.- Diputado, ahorita que habla del jefe de gobierno, ayer hizo un reclamo público al presidente Peña Nieto por incumplir sus promesas de campaña ¿qué opinión le merece esto diputado?

RESPUESTA.- Él se refería, entiendo, al compromiso que tenían de aportar recursos del gobierno federal para la ampliación del Metro hacia la zona oriente de la metrópoli, de la Ciudad de México.

Y me parece que este es un reclamo válido o un recordatorio -como se quiera tomar- del jefe del gobierno al presidente Peña Nieto porque lo que más requiere esta metrópoli es seguir invirtiendo en transporte público, en ampliar los alcances y cobertura del transporte público que ya estamos viendo cómo están saturadas las vialidades y podemos meter segundo pisos aquí, allá y acullá, distribuidores viales, etcétera; pero mientras no sigamos apostando a la ampliación de la red del transporte público -particularmente al Metro- vamos a seguir allí estancados.

Espero que este asunto se pueda resolver adecuadamente; además, es la zona esta que ha sido tradicionalmente más olvidada, descuidada para el desarrollo social e integral, que es el oriente de la Ciudad de México.

Y aquí entra la discusión sobre cuál va a ser el destino que tendrá y el uso que se le dará al actual aeropuerto internacional de la Ciudad de México cuando empiece a funcionar el nuevo aeropuerto, que es toda esta región en la que nosotros insistimos y seguiremos insistiendo en que el gobierno de la Ciudad de México debe llevar mano en la decisión de qué hacer, qué uso darle a las instalaciones del aeropuerto, sin dejar de aprovechar lo que se pueda y deba aprovechar de infraestructura.

Apenas antier, tengo entendido que el secretario de Comunicaciones y Transportes dijo que era el gobierno federal “el que decidirá el

futuro de estas instalaciones en coordinación -dijo- con el gobierno de la ciudad”.

Bueno, yo digo: “Asúmase al revés: Asúmase que es el gobierno de la Ciudad, en coordinación con el gobierno federal, el que deberá decidir cuál es el destino del aeropuerto e impactaría a toda la región oriente del Estado de México”.

PREGUNTA.- ¿Obligaría o tendría que estar un mediador para que se tome una medida salomónica sobre estos terrenos? Porque si no, nunca van a terminar.

RESPUESTA.- Vamos a ver, yo creo que el tema está puesto ya sobre la mesa, y lo que procedería es que ambos gobiernos puedan -con toda civilidad y responsabilidad- platicar y decidir. Yo creo que mediante el diálogo constructivo se puede llegar a un acuerdo y que no pase esto a mayores.

Sería terrible, diría yo, que porque no se logra tener un acuerdo se desate un conflicto entre ambos gobiernos o que, al final de cuentas, se quede paralizado y no tenga ningún uso adicional que le sirva a la ciudad.

PREGUNTA.- Diputado, con lo que pasó ayer, muchos analistas señalan que los ex funcionarios federales están tomando ya sin tanta preocupación el venir aquí a la Cámara o fuera de la Cámara; así sucedió con el secretario de Gobernación, Osorio Chong, con la Secretaría de Hacienda, que les vinieron a “dictar” -bueno, esos fueron afuera- les “dictaron la agenda” y los legisladores jamás les pidieron explicaciones de por qué su trabajo está mal hecho.

RESPUESTA.- No, yo entiendo que sí se hicieron cuestionamientos fuertes. Al subsecretario de Hacienda que estuvo apenas...

PREGUNTA.- A Luis Videgaray, que fue la reunión allá en la Asociación de Banqueros, que no le pidieron nada y, simplemente, les fue a dictar la agenda y les dijo: “Señores vamos bien y...”

RESPUESTA.- No sé qué agenda habría dictado porque no tenemos nada nuevo a la vista de lo que pudiera haber dejado de temas a tratar.

Yo entiendo que lo que fue allí a presentar, fue su visión de cómo está el país, esta visión idílica que se tiene en el gobierno de la República de que “todo está muy bien y que las cosas ahí van y que no hay nada de qué preocuparse, es cosa simplemente de echarle ganas y vamos a seguir para adelante”.

Obviamente es una visión y una versión de lo que está pasando, que no compartimos.

PREGUNTA.- ¿Acudirá esta tarde a la reunión de coordinadores?

RESPUESTA.- No. Es, entiendo, un primer acercamiento entre integrantes de la JUCOPO de ambas cámaras. Yo les informo más bien que voy a estar por la tarde en la reunión de la Convención Nacional Bancaria que se desarrolla en Acapulco y que estaremos muy pendientes también de lo que allí se diga. Ver cómo están evaluando los banqueros, el propio gobierno de la República, la Reforma Financiera que se hizo hace ya un par de años.

Yo creo que -en una parte- ha sido una reforma que ha ayudado a diversificar el mercado y los servicios financieros de nuestro país: Mayores controles, mayores posibilidades para acceder al ahorro, al crédito; pero sigue todavía pendiente el que se ponga a disposición de las empresas, especialmente las Pymes, el crédito suficiente, alcanzable, barato, porque no lo estamos viendo y es parte de los problemas que tiene el país para su crecimiento económico.

Y, por otra parte, hay que advertir sobre el riesgo que se tiene en el sentido de un regreso al mecanismo en el que cuatro o cinco grandes bancos controlen todo y que se deje fuera la posibilidad de operar y brindar otros servicios al resto de la banca mexicana.

Yo conocí hace algunos días, por cierto y probablemente sea motivo de reflexión en el seno de la Convención Nacional Bancaria, el hecho de que estaban en riesgo lo que le llaman “las corresponsalías” según la cual, el gobierno de los Estados Unidos a través del Tesoro de Estados Unidos, ha decidido con qué bancos solamente puede haber transacciones de manejo de dólares y con qué bancos no.

Y entonces, por ejemplo, a uno de los que tienen una mayor dispersión en la posibilidad de recursos y de servicios a la sociedad - particularmente con los familiares de migrantes- es el Banco Azteca

y que ha ido quedando, como varios más, impedido de hacer ese tipo de operaciones.

Estamos hablando, por cierto, de murallas que quiere levantar el loco de Trump , el nuevo “halcón norteamericano” y no estamos viendo que están levantando barreras financieras, al mismo tiempo, en un momento en que debiera diversificarse todo lo que es el intercambio económico, el intercambio financiero, el intercambio en todos los ámbitos de las relaciones entre ambos países.

Entonces, hay aspectos que habrá que tomar muy en cuenta, o cómo las Afores mismas están funcionando en el sistema financiero nacional, que sale hoy una nota preocupante por la comparecencia el día de ayer del titular de la Consar aquí en la Cámara de Diputados, en el sentido de la pérdida de 15 mil millones de pesos apenas en el mes de febrero por parte del sistema pensionario administrado a través de las Afores, y las Afores mismas ya se han convertido prácticamente en el principal inversor, inversionista financiero en nuestro país.

Entonces, urge ver cómo están incidiendo y que no vayan a avanzar en un sentido regresivo de lo que pretendió la reforma financiera, del sistema financiero nacional, en su momento.

PREGUNTA.- Diputado, yo quisiera preguntarle su opinión respecto a estas declaraciones de Andrés Manuel López Obrador en el sentido de que si ganan Oaxaca, le van regresar todo a la Coordinadora y lo que les responde al secretario de Educación Pública.

RESPUESTA.- Yo estoy absolutamente convencido de que el sentido y el contenido fundamental de lo que ha sido la Reforma Educativa que sigue en curso y que debe culminar con lo que he señalado de un nuevo sistema educativo nacional que ponga en el centro de la evaluación a la calidad y a la educación y que, al mismo tiempo, se avance en el sentido de la recuperación plena -por parte del Estado mexicano- sobre la rectoría de la educación.

En este sentido, nada que se anteponga y de regresar a mafias sindicales del color o del contenido político que sea le ayuda al país; de ninguna manera vamos a compartir que haya regresiones solamente por cálculo político.

Es vil cálculo político el que está haciendo López Obrador para ver si ahora, en medio de las campañas electorales de aquí al cinco de junio, logra jalarse el voto de inconformidad de un sector del magisterio en Oaxaca, y le importa un bledo a López Obrador lo que signifique el futuro de la educación de los niños de nuestro país.

Aquí no debe actuarse con cálculo político, aquí debe actuarse con la mirada puesta en la rectoría del Estado mexicano, su laicidad y gratuidad, y que avancemos hacia una educación de excelencia.

PREGUNTA.- Sobre estas declaraciones del ex presidente Calderón respecto a que es erróneo atribuir la violencia solamente a las drogas, ¿cuál es la posición del PRD?

RESPUESTA.- Ya conocen cuál es nuestra posición, la del PRD. Me da mucho gusto que el secretario de Gobernación -por cierto- haya coincidido con la posición del PRD en el sentido de que la estrategia aplicada durante el sexenio de Calderón para el combate a las drogas y a la delincuencia organizada, fue un fracaso.

Que, por lo tanto, tiene que replantearse el cómo se van a abordar estos grandes temas, y que ahora tiene que avanzarse, por lo tanto, en lo que se ha estado discutiendo que ya se discutió en el seno de ambas cámaras con las audiencias públicas para la posible regulación de la mariguana, o lo que el propio gobierno federal ha estado avanzando en los foros que están haciendo.

Han ido llegando a la conclusión de que, efectivamente, la política prohibicionista de combate a las drogas en los términos en que hoy está, no está funcionando, ha sido un fracaso y que debemos avanzar pronto hacia reformas importantes.

Por cierto, ayer telefónicamente, tuve contacto con el subsecretario de Gobernación, Roberto Campa, y seguramente nos vamos a ver en los próximos días para que intercambiamos información sobre las conclusiones a las que han ido ellos llegando en los foros y sobre las que llegamos nosotros en las audiencias públicas que se hicieron al respecto.

PREGUNTA.- Retomando la cuestión del cálculo político que hacía López Obrador ¿Esto es un riesgo para la estabilidad social?

RESPUESTA.- Yo creo que será un riesgo para la educación en nuestro país, en todo caso, para avanzar en el sentido de lo que queremos de una educación de calidad.

Ya lo demás... Es más, ni para qué hablar de esas hipótesis que, al final de cuentas, no se van a hacer realidad porque esas posiciones retrógradas no van a triunfar.

PREGUNTA.- Sobre la depuración que se quiere hacer en la Banca, ayer -incluso- se mencionaba que el gobierno va a exigir más capitalización a estos bancos. Y bueno, pues ya se sabe quiénes son los que tienen la mayor parte de la cartera en nuestro país.

La segunda es: Ayer, precisamente, el Colegio de la Frontera Norte y la UAM Iztapalapa decían que en el 2013 murieron tres mil 500 jóvenes a causa de la violencia generada por el narcotráfico y otro tipo de delincuencia organizada.

RESPUESTA.- En relación con lo primero, vamos a esperar a ver qué es lo que efectivamente se está planteando, pensando, por el gobierno de la República, la Secretaría de Hacienda, cuando hablan de “una mayor capitalización de los bancos”; en qué sentido, si ahí es en donde entra este riesgo de una mayor concentración y de eliminar, en todo caso, la posibilidad de que ante la diversificación en los servicios financieros que se deben brindar por la Banca en su totalidad, no vaya a empezarse a restringir, y que regresemos a los viejos tiempos que queríamos evitar.

Lo otro, pues es expresión lo que se señalaba de El Colegio de la Frontera Norte y la UAM, de cómo en lugar de estar resolviendo el problema de consumo de drogas y de bajar los niveles de violencia, lo que hemos tenido es un disparo en espiral hacia arriba que no ha ni reducido la violencia, ni ha reducido tampoco los niveles de consumo de adicciones en nuestro país.

Muchas gracias.

-- ooOoo --